



NAGYKANIZSA
MEGYEI JOGÚ VÁROS

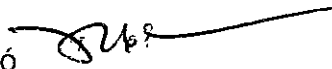
POLGÁRMESTERE


ELŐTERJESZTÉS


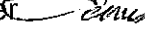
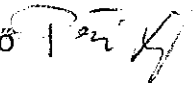

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének

2012. november 29-i ülésére

Napirend címe: Javaslat az ebek transzponderrel való megjelölésének támogatására


Készítette: Polgármesteri Kabinet
Dr. Szabados Gyula önk. tanácsadó 

Ellenőrizte: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető 

Egyeztetve: Karádi Ferenc alpolgármester 
Dénes Sándor alpolgármester 
Közigazgatási Osztály
Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető 
Gazdálkodási Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető 

Tárgyalja: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző



Tisztelt Közgyűlés!

Az Országgyűlés az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvényt (Avt) a 2011. évi CLVIII. törvénnyel, 2012. január 1-i hatállyal módosította, és az ebekkel kapcsolatosan további különböző kötelező feladatokat írt elő. (pl. ebösszeírás, ebnyilvántartás vezetése, stb.)

Ugyanakkor ezen feladatok forrásának biztosítása érdekében is lehetővé tette, hogy a települési önkormányzat a kötelező feladataival összefüggésben a négy hónapos kort betöltött eb után az eb tulajdonosától évente ebrendészeti hozzájárulást szedhessen be.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a törvényben foglaltaknak megfelelően vezette be az ebrendészeti hozzájárulást 2013. január 1. napjától, elfogadva a 40/2012. (IX. 12.) önkormányzati rendeletet továbbá döntést hozott az ebösszeírás elrendeléséről 2012. szeptember 5. napjától.

Már a 2012. szeptember 4-i Közgyűlésen elhangzott, -s az írásbeli előterjesztés is kitért erre- hogy a rendelet bevezetésétől elsősorban a kutyatartók felelősségérzetének növekedését, a felelős állattartás erősödését reméljük, és ennek következménye lesz majd a felelőtlenül kitett kutyák, a kóbor ebek illetve a menhelyi kutyák számának további csökkenése valamint a lakosság közbiztonságérzetének javulása is. Ezt a célt szolgálná a mikrochip alkalmazása is, melynek önkormányzati támogatásáról a szeptemberi Közgyűlésen már előzetes politikai szándéknyilatkozat született.

Az önkormányzati döntés indokoltságát alátámasztja az a körülmény is, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 17/B. §-a 2013. január 1-től kötelezővé teszi valamennyi négy hónaposnál idősebb eb transzponderrel való megjelölését és kimondja, hogy ennek betartását az önkormányzati jegyző (Polgármesteri Hivatal) és a járási állat-egészségügyi hivatal ellenőrzi.

A jogszabály ugyancsak az önkormányzati jegyző továbbá a magánállatorvos kötelezettségévé teszi a négy hónaposnál idősebb transzponderrel nem jelölt ebről a jelentéstételt a járási állat-egészségügyi hivatal felé, amely dönt majd az alkalmazandó jogkövetkezményekről.

A kutyába beültetett mikrochipekkel kapcsolatban eddig kevés információ jutott el a lakossághoz, a kutyatartókhoz illetve különböző tévhitek, előítéletek élnek, melynek eloszlata csak széleskörű tájékoztatás, felvilágosítás révén történhet meg.

Mit kell tudni a mikrochiproól?

„A mikrochip egy rizsszem méretű eszköz, melyet egy első látásra hatalmasnak tűnő, injekciós tűszerű eszközzel az állat bőre alá ültetnek be. A parányi szövetbarát kapszulába egy antenna, és egy mikrochip van beépítve, mely egy 15 számjegyből álló egyedi kódot tárol. A mikrochip sem energiaforrást, sem mozgó alkatrész nem tartalmaz, ezért a meghibásodása kizárható. A kapszula anyaga nem vált ki az állat szervezetében ellenreakciót, így az a beültetés helyén –ez Európában a nyak bal oldala- szépen megtapad. Fontos tudnivaló, hogy a mikrochip önmagában nem sugároz jeleket, csak egy speciális leolvasó rádiójeleire válaszolva adja vissza a benne tárolt számsort.

Mivel a mikrochip nem sugároz jeleket, így a tévhitte ellentétben nem is alkalmas az eb aktuális tartózkodási helyének a meghatározására!

A mikrochip beültetése egy fájdalommentes, 2 perces procedúra, amelyet azonban csak az arra felhatalmazott állatorvos végezhet el. A Magyar Állatorvosi Kamara részletesen szabályozza a mikrochip beültetését, lépésről lépésre meghatározva azokat a tennivalókat, amelyeket az állatorvosoknak el kell végezniük, mielőtt a mikrochipet behelyeznék a helyére.

Mikrochipet ma sokféle okkal és indokkal lehet használni, azonban kétségtelen tény, hogy ezek között a leghasznosabb –és egyben a leglátványosabb- **az elkóborolt, elveszett állatok mielőbbi hazajuttatása**. Egy mikrochippelel rendelkező, megfelelően regisztrált kutyáról optimális esetben a megtalálást követően 5-10 perc alatt kideríthető, hogy ki a gazdája! Aki még nem vesztette el kutyát, az nem tudja, mivel is jár az! Az idegeskedés, a kutya keresésére fordított idő és pénz, és nem utolsósorban az, amit a kutya ez alatt átél –csavargás, éhezés, félelem, fagyoskodás, menhelyen, gyepmesteri telepen töltött idő, összeszedett betegségek, sérülések- megspórolható egy pár ezer forintos eszközzel, ami nem más, mint a mikrochip és annak regisztrációja " *Forrás: MÁOK honlapja*

Természetesen a transzponder alkalmazása illetve ennek az önkormányzat részéről való támogatása legalább annyira önkormányzati érdek is, hiszen az önkéntes jogkövetésnek eleget nem tevő kutyatartók ellenőrzésén, csaknem azonnali beazonosításukon túl közegészségügyi szempontból sem elhanyagolható az a körülmény, hogy egy esetleges kutyatámadás, marás esetén pl. rövid időn belül megállapítható, hogy az adott eb oltása megtörtént-e és ha igen mikor illetve milyen oltásban részesült.

Tisztelt Közgyűlés!

A szeptemberi közgyűlést követően, részben az állatvédelmi törvény módosításából adódó kötelező önkormányzati feladatok egyeztetése céljából is megbeszélést folytattunk a Zala Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága Nagykanizsa Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatalának továbbá a Magyar Állatorvosi Kamara Zala Megyei Szervezetének vezetőivel. A megbeszélés több kötelező feladat ellátását érintette, ezek egy részéről – tekintettel arra, hogy az ebrendészeti telep felállítása illetve az állati tetemek megsemmisítésének Uniós normákkal összeegyeztethető eljárása, az ehhez szükséges beruházás széleskörűbb előkészítést igényel – a decemberi közgyűlésen adok majd tájékoztatást.

Annak érdekében, hogy a jogszabályi változások kötelező érvényre juttatása a jövő évtől kezdődően a kutyatulajdonosok számára is elfogadható mértékű kiadást jelenthessen, a jogalkotó az állatvédelmi törvény módosításával meghatározta, hogy az ebek transzponderrel történő megjelölésért az állat-egészségügyi szolgáltató legfeljebb 3500,-Ft összeg kérhet, amely magába foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az állami adatbázisba való regisztráció díját is. Ez utóbbi szintén jogszabályban, a 41/2010.(II.26.) Korm. rendelet 17/B § (5) bekezdésben került meghatározásra konkrétan 200,-Ft-ban.

Az említett törvényi rendelkezés indoka az is volt, hogy az elmúlt két évben már az ebek transzponderrel való megjelölése illetve ennek díja, mint „szabadáras” állat-

egészségügyi szolgáltatás díja kötelező szabályozás hiányában rendkívül eltérő volt. A Magyar Állatorvosi Kamara is honlapján még 10.000,-Ft körüli összegről tesz említést.

A szeptemberi Közgyűlésen született politikai szándéknyilatkozathoz kapcsolódva az ebek mikrochippel való megjelölésének támogatására-melynek forrása az ebtulajdonosok által fizetendő ebrendészeti hozzájárulás - két alternatíva adódhat a, az Önkormányzat a megjelölés költségeit teljes mértékben átvállalja, b, az Önkormányzat ezen költségek egy részét vállalja át, azaz

- a mikrochipet biztosítja az eb tulajdonosok részére, vagy
- a mikrochipen túl a beültetés díját is részben átvállalja.

Nyilván annak érdekében, hogy minél szélesebb körű legyen a nagykanizsai ebek mikrochippel való megjelölése, az a,)alternatíva lenne a célszerűbb, viszont ez azzal is járna, hogy a törvényben meghatározott további kötelező feladatok forrását az Közgyűlés nagyon leszűkítené, hiszen az ebenként fizetendő 5.000,-Ft-os hozzájárulásból ezáltal több mint a fele már ezen célra felhasználásra kerülné. A második alternatíva mellett szól az is, hogy az előzetes számítások szerint a fizetendő ebrendészeti hozzájárulásból kb. 2000 Ft kerülhetne felhasználásra erre anélkül, hogy a többi- sürgősnek tekinthető feladat sérelmet szenvedne, továbbá a már mikrochippel rendelkező ebek tulajdonosai esetében a 2012. szeptemberi közgyűlésen elfogadott rendeletünk hasonló nagyságrendű kedvezményt (évi 20% két éven át) biztosít a fizetendő ebrendészeti hozzájárulás összegéből. Ez utóbbi alternatíva választása viszont feltételezi azt, hogy a szolgáltatás díjából az ebtulajdonosok is „önrészt” vállalnak.

Tisztelt Közgyűlés!

A 2012. szeptember 5. napjától elrendelt ebösszeírás előzetes adatairól a Közigazgatási Osztály az alábbi tájékoztatást adta (november 7-i illetve 15-i állapot szerint):

Beküldött ebösszeírási adatlapok száma: 3005. db

Transzponderrel ellátott ebek száma :914. db.

Törzskönyvezett magyar őshonos ebek száma:143 db.

Állatmenhelyből örökbefogadott ebek száma: 227 db.

Ivartalanított ebek száma: 486 db

(a fenti kimutatás nem teljes körű, nem tartalmazza az állatmenhely által korábban jelzett valamennyi kutyát illetve a bejelentett magyar őshonos ebek egy részénél a törzskönyvet még nem mellékeltek)

Bár a bejelentések határideje 2012. október 5. volt, de ezt követően és jelenleg is folyamatosan érkeznek még a bejelentések.

Becslések szerint év végéig még kb. 200 bevallás várható.

Mivel az önkormányzati rendeletünk az Avt-hez képest további mentességi jogcímekeket nem állapított meg, így a várhatóan 3200 bejelentésre kerülő eb közül törvényi mentesség -figyelemmel arra, hogy egyes ebeknél több jogcímen is fennállhat a mentesség pl. a menhelyről örökbefogadott ebek ivartalanításra is kerülnek- 900-1000 eb esetén áll fenn.

Az említett törvényi mentesség 6 jogcíme az alábbi:

- a) a védett őshonos vagy veszélyeztetett, magas genetikai értéket képviselő tenyésztett magyar állatfajták nemzeti kincsé nyilvánításáról szóló 32/2004. (IV. 19.) OGY határozat mellékletében felsorolt magyar kutyafajtákba (Komondor, Kuvasz, Mudi, Puli, Pumi, Magyar agár, Rövid szőrű magyar vizsla, Drótszőrű magyar vizsla és az Erdélyi kopó.) tartozó törzskönyvezett,
- b) a mentő-, jelző-, vakvezető, rokkantsegítő vagy terápiás,
- c) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,
- d) - a veszélyes eb kivételével - az ivartalanított,
- e) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen vagy állatvédelmi szervezet gondozásában tartott, valamint
- f) állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott eb után.

Az ebösszeírás előzetes összesített adataiból kitűnik, hogy Nagykanizsán a bejelentett, de még mikrochippel nem megjelölt ebek száma hozzávetőlegesen 2000 db, melyek támogatása képezné az állatorvosokkal, állategészségügyi szolgáltatókkal kötendő megállapodást. Ezen támogatás forrása a 2013 évi költségvetés ebrendészeti hozzájárulás jogcímén befolyó bevétele, melynek összege - az ebrendészeti hozzájárulás önkéntes, határidőre történő megfizetésének 90 %-os aránya esetében - kb. 10 millió Ft bevételt fog jelenteni.

Az Avt. 42/C.§ (7) bekezdése az önkormányzatok számára szigorúan meghatározza, hogy a befolyt ebrendészeti hozzájárulás teljes összegét csak az ebek ivartalanításának támogatására, az állatmenhelyek és az ebrendészeti telepek fenntartására, állatvédelmi szervezetek támogatására, valamint az ebösszeírás vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására köteles fordítani.

Tisztelt Közgyűlés!

A már említett egyeztetések során a Magyar Állatorvosi Kamara Zala Megyei képviselője a jogszabályban meghatározott maximált árhoz igazodva – amennyiben az Önkormányzat a mikrochipet a beültetést végző állatorvosok részére valamennyi ebrendészeti hozzájárulást fizető nagykanizsai tulajdonos esetében biztosítja – a beültetés (beleértve a regisztrációt is) díjára 2.500,- 2.700,-Ft közötti díjat ajánlott fel. Mivel ezen szolgáltatás díja maximált hatósági áras, így nyilván a felek ettől eltérő, alacsonyabb árban is szabadon megállapodhatnak. Annak érdekében, hogy az önkormányzathoz bejelentett ebek esetében legkésőbb 2013 első félévében megtörténjen a mikrochippel való megjelölés, és az ebek bejelentése továbbra is folyamatosan történjen, az egyeztetést a Nagykanizsán rendelőt üzemeltető 7 állatorvossal is lefolytattuk, s ennek eredményeként előzetes megállapodás történt 2013. június 30-ig terjedő időszakra kedvezményes szolgáltatási díj alkalmazása mellett az önkormányzati támogatás biztosítására, ennek módjára.

Ez amiatt is fontosnak tekinthető, mivel az Avt. módosítása jelentősen csökkentette ugyan az említett szolgáltatás (ebek transzponderrel való megjelölése) díját, azzal, hogy 3500 Ft-ban maximálta azt, de a MÁOK eltérő jogértelmezése és a Vidékfejlesztési Minisztérium Jogi Főosztályától kapott állásfoglalás jelenleg is

lehetővé teszi, hogy egyes állat-egészségügyi szolgáltatók ennél magasabb összegű díjat alkalmazzanak.

Mellékelem ezen állásfoglalást, mely az ebrendészeti hozzájárulás ügyében is tartalmaz a jogalkotók és jogalkalmazók számára hasznos információkat.

Tisztelt Közgyűlés!

Az eddig leírtak alapján – az Önkormányzat 2013-i költségvetésében bevételként megjelenő ebrendészeti hozzájárulás terhére – javaslom, hogy az előzetes egyeztetések alapján Önkormányzatunk a nagykanizsai kerületben működő valamennyi, azaz 17 jogosult és magán állatorvos felé hasonló összegű szolgáltatási díjra (3.000,-Ft) vonatkozó javaslatot tegyen, melyet az Önkormányzattal kötendő megállapodásban a felek mint kedvezményes szolgáltatási díjat 2013. június 30-ig tartanak fenn a nagykanizsai ebtulajdonosok esetében.. Ezen szolgáltatási díjhoz az ebrendészeti hozzájárulást fizető ebtulajdonosok számára az Önkormányzat 2000,- Ft összegű támogatást nyújtana.

Az önkormányzat a 2000 Ft-os támogatást a szolgáltatást végző állatorvosokon keresztül biztosítaná, melyből várhatóan 800,-Ft-ot jelentene a nagy tételben beszerzésre kerülő és jó minőségi mikrochipek ára , míg az állatorvosi munkadíjhoz az Önkormányzat ebenként 1.200,-Ft összeggel járulna hozzá. Így a törvényi mentességben nem részesülő ebek tulajdonosai számára a szolgáltatást végző állatorvos részére fizetendő díj, "mint önrész" 1.000,--Ft-ot jelentene, míg a hozzájárulás fizetése alól mentes ebtulajdonosok a kedvezményes 3000 Ft összegű díjat fizetnék meg..

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése -az írásbeli előterjesztést elfogadva- az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Avt) 42/C.§ 17/ bekezdése alapján az ebek transzponderrel való megjelölését támogatni kívánja.

A támogatás konkrét végrehajtása érdekében szükségesnek tartja a nagykanizsai kerület állatorvosaival, állat-egészségügyi szolgáltatóival való megállapodás megkötését, melynek tartalmára nézve -a már lefolytatott előzetes egyeztetés alapján- az alábbi főbb pontokat fogadja el:

1.Az önkormányzat az állatorvosokkal közösen kedvezményes akciót kíván hirdetni az ebek teljes körű, transzponderrel való megjelölése érdekében. A megállapodást kötő felek 2013.január 1-június 30 között az Avt. 42/A.§ (2) bekezdésben megjelölt szolgáltatás díját bruttó 3000 Ft-ban állapítják meg.

2. Az önkormányzat azon ebek esetén, amelyeknél fennáll az ebrendészeti hozzájárulás fizetési kötelezettség és a tulajdonos a hozzájárulást az önkormányzat részére megfizette, az 1.pontban megjelölt szolgáltatás díjához támogatást nyújt, melynek alapján a tulajdonos az 1.pontban megjelölt szolgáltatásért az állatorvos részére közvetlenül csak 1000 Ft díjat fizet. A támogatás keretében az önkormányzat biztosítja a mikrochipet (max. 800 Ft/db értékben) továbbá az állatorvos részére az elvégzett szolgáltatást követően ebenként 1200 Ft-ot fizet.

3. Az önkormányzat a megállapodás legfontosabb tartalmi elemeit, ideértve a megállapodást aláíró állatorvosok elérhetőséget, térítésmentesen a honlapján illetve a Kanizsa Lokálpatrióta hetilapban közzéteszi.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megállapodás részletes feltételeinek meghatározására, illetve aláírására, továbbá a mikrochipek beszerzésére vonatkozó eljárás lefolytatására.

Az e határozat szerinti kötelezettségvállalás forrása a 2013. évi költségvetésben bevételként jelentkező ebrendészeti hozzájárulás összege.

Határidő: 2012. december 15.

Felelős: Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető

A határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges.

Nagykanizsa, 2012. november 19.

Cseresnyés Péter
polgármester





MAGYAR ÁLLATORVOSI KAMARA
HUNGARIAN VETERINARY CHAMBER

H-1078 Budapest, István utca 11. fszt.1.
Tel:(36-1) 413-24-90, Fax:(36-1) 413-24-93, e-mail: maok@t-online.hu
elnök/president: **Dr. Gönczi Gábor**



alelnök/vice president: **Dr. Kurucz János** főtitkár/secretary general: **Dr. Horváth László**

Vidékfejlesztési Minisztérium
Jogi Főosztály
Dr. Bottlik Gyula főosztályvezető Úr
Budapest
Kossuth L. tér 11.
1055

ikt.sz.: 519/2011/K

tárgy: jogszabály-értelmezés (állásfoglalás) kérése

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Az Országgyűlés a 2011. november 14-i ülésnapján fogadta el az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló 2011. évi CLVIII. törvényt, amely 2012. január 1-jén lép hatályba.

Az eredeti, a Kormány által beterjesztett és a szakmai szervezetek bevonásával készült, álláspontunk szerint jó szakmai színvonalú törvény-tervezet a jogalkotás során, az elfogadott módosító indítványok miatt egy bizonytalan megfogalmazású és szakmaiságot nélkülöző rendelkezéseket tartalmazó törvénnyé vált.

Megjegyezni kívánjuk, hogy kifejezetten az állatorvosi hivatást érintő módosító indítványokat úgy fogadott el az Országgyűlés, hogy azokról nem csak meg sem kérdezték a hivatás gyakorlóinak szakmai köztestületét, hanem az elkészített szakmai elemzésünket a döntéshozók teljes mértékig figyelmen kívül hagyták.

A hivatkozott törvény szakmaiatlan és pontatlan rendelkezései miatt a magyar állatorvosi Kar bizonytalan a törvényes rendelkezések végrehajtásának módjában.

A fentiek miatt az alábbi kérdésekkel fordulunk Önökhöz, mint a Magyar Állatorvosi Kamara törvényességi felügyeletét ellátó állami szervezethez:

I.)

A módosított 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 42/A. § (2) szerint „Az eb transzponderrel történő megjelöléséért legfeljebb 3500 Ft összeg kérhető az állat tartójától, amely magában foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az adatbázisba való regisztráció díját.”

Egy eb egyedi elektronikus azonosítóval történő szakszerű megjelölése hozzávetőleg **15 perc** időtartamú művelet, ami az alábbi lépésekből áll:

- a.) annak ellenőrzése, hogy az eb nem rendelkezik-e már korábban a bőre alá behelyezett transzponderrel;
- b.) az eb egészség-vizsgálata (annak eldöntése, hogy az eb a fizikai állapota alapján alkalmas-e a transzponder behelyezésére);
- c.) a beültetendő transzponder működőképességének és egyedi azonosító számának ellenőrzése;
- d.) a transzponder beültetése az eb bőre alá;
- e.) a beültetett transzponder működőképességének és egyedi azonosító számának ellenőrzése;
- f.) az azonosító adatlap kitöltése, a transzponder egyedi sorszámának bevezetése az eb Kisállat egészségügyi könyvébe és/vagy egységes európai kisállat-útlevelébe;

majd ezt a törvény rendelkezései szerint követi

az eb és tulajdonosa/tartója adatainak rögzítése az országos elektronikus adatbázisban.

1. kérdéssük: az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „*legfeljebb 3500 Ft összeg*” az eb egyedi elektronikus azonosítóval történő szakszerű megjelölésének lépései közül melyeket tartalmazza, melyekre vonatkozik?

2. kérdéssük: az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „*legfeljebb 3500 Ft összeg*” tartalmazza-e a beavatkozás során felhasznált eszközökre, a regisztrációs díjra és az állatorvosi munkadíjra felszámítandó általános forgalmi adót?

Hogyan értelmezendő a rendelkezés az általános forgalmi adó körébe jelentkező állatorvos vagy állategészségügyi vállalkozás esetében?

Hogyan értelmezendő a rendelkezés az általános forgalmi adó körén kívüli állatorvos vagy állategészségügyi vállalkozás esetében?

3. kérdéssük: nehezen kezelhető (támadó magatartású) eb szakszerű megjelölésének része (legelső lépése) lehet az állat nyugtatása, bódítása, sőt altatása is. Ez kifejezetten munkaigényes, speciális eszközt és gyógyszerkészítményt igénylő folyamat is lehet. Mi ez esetben az eljárás? Az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „*legfeljebb 3500 Ft összeg*” meghatározás vonatkozik az ilyen, az általánostól eltérő beavatkozásra is?

a) Az Ávt. 42/A. § (1) szerint „A transzponderrel megjelölt ebek adatait országos elektronikus adatbázisban (a továbbiakban: adatbázis) kell nyilvántartani az állat tartója és más személyek jogainak, személyi biztonságának és tulajdonának védelme céljából”

továbbá

az Ávt. 42/A. § (2) szerint „az eb tulajdonosa és tartója köteles a (4) bekezdés szerinti adatokat az eb transzponderrel történő megjelölését és regisztrációját végző állatorvos rendelkezésére bocsátani”.

Vagyis a transzponderrel megjelölt eb adatait kötelező országos elektronikus adatbázisban rögzíteni és az adatrögzítést állatorvos végzi.

b) Tisztelettel felhívom a figyelmüket arra, hogy az elfogadott törvény szerint „42/A. § (2) Az adatbázisba való regisztrációért e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott díjat kell fizetni, mely díj az adatbázis működtetőjének a bevétele.”

A nyilvántartásba vétel és az adatok nyilvántartásban tartásának díja, vagyis a regisztrációs díj az adatbázis (nyilvántartás) működtetője által nyújtott kvázi szolgáltatás díja és semmiképpen sem egyezik meg a nyilvántartásba történő adatrögzítés munkadíjával. Az adatokat rögzítő állatorvos nem munkavállalója az országos adatbázis (eb-nyilvántartás) működtetőjének.

Ebből következően a regisztrációs díj **semmiképpen sem minősül az adatrögzítést végző állatorvos adatrögzítői tevékenységére vonatkozó munkadíjának.**

c) Álláspontunk szerint az eb transzponderrel történő megjelölése és a megjelölt eb, illetve tulajdonosa adatainak rögzítése két egymást ugyan időrendben követő, de **egymástól teljes mértékig elkülönülő** munkafolyamat.

Ebből következően határozott álláspontunk szerint az eb és tulajdonosa/tartója adatainak rögzítése az elektronikus adatbázisban nem része az eb transzponderrel történő megjelölésének, az adatrögzítés nem értelmezhető közvetlen állatorvosi szakmai feladatnak.

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló **41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet** egyértelműen és vitathatatlanul igazolja, hogy az eb transzponderrel történő megjelölése és a megjelölt eb adatainak adatbázisban való rögzítése két különálló, egymástól teljes mértékig független munkafolyamat.

A 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 3.§ (2) pontja szerint „*ebet forgalmazni, illetve tulajdonjogát forgalmazásnak nem minősülő más módon átruházni kizárólag az állatot azonosító elektronikus transzponderrel (bőr alá ültetett mikrochip) történő megjelölése után lehet.*”

A hivatkozott nagyon magas szintű jogszabály (kormányrendelet) elrendelte az ebek speciális esetben kötelező egyedi megjelölését transzponderrel, de a jogszabályban még csak utalás sincs arra, hogy a megjelölt ebek adatait elektronikus adatbázisban kellene rögzíteni, ezzel igazolva azt, hogy a megjelölés és az adatrögzítés két egymástól független munkafolyamat.

4. kérdésünk: a fentiek alapján a transzponderrel megjelölt eb adatait az országos adatbázisban rögzítő állatorvos az állat tartójától az adatrögzítési tevékenységéért jogszerűen kér-e munkadíjat az eb transzponderrel történő megjelöléséért elkért, az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében meghatározott „*legfeljebb 3500 Ft összeg*”-en felül? Egy Unió tagállamban kötelezhető-e az állatorvos ingyenes, bármiféle ellenszolgáltatás nélküli adatrögzítői munkavégzésre?

II.)

A módosított Ávt. **42/B. § (1)** szerint „*A tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszélyesség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel három évente legalább egy alkalommal ebösszeírást végez.*”

továbbá

az (5) szerint „*Az eb tulajdonosa és tartója az ebösszeíráskor köteles a (2) bekezdés szerinti adatokat a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat rendelkezésére bocsátani.*”

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint a magán-állatorvosi tevékenység gyakorlásáról szóló 1995. évi XCIV. törvény 32. § szerint

„(4) A magánállatorvos feladata az ebek kötelező veszettség elleni immunizálásának elvégzése és külön jogszabály szerint ebenkénti nyilvántartása.

(5) A (4) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza az állattartó nevét és lakcímét is.”

A települési önkormányzatok régi-új ebnyilvántartási feladatainak törvényben rögzítését üdvözljük, hiszen ez a feladatkör vélhetően segíti az önkormányzat illetékességi területén tartott ebek minél magasabb szintű beoltottságát veszettség megbetegedés ellen. Kamarai tagjaink részéről több jelzést is kaptunk arról, hogy az önkormányzatok - figyelemmel a módosított Ávt. 2012. január 1-i hatályba lépésére - már most segítséget kértek tőlük az önkormányzati ebnyilvántartás kialakításához illetve felújításához. Önmagában állatorvosi szakmai szempontból is segítettünk tartjuk az önkormányzati ebnyilvántartás kialakítását, a pontosságához való hozzájárulást, de úgy véljük, ennek a segítségnek vannak - elsősorban adatvédelmi - korlátai.

5. kérdésünk: az adott önkormányzat kérésére az önkormányzati ebnyilvántartás kialakításához, a pontosságához való hozzájárulásként átadhatja-e és/vagy köteles-e átadni a magánállatorvos az általa veszettség ellen beoltott és az adott önkormányzat illetékességi területén tartott ebekről vezetett nyilvántartásának adatait, figyelemmel arra a tényre, hogy ez a nyilvántartás személyes adatokat (az állattartó nevét és lakcímét) is tartalmaz?

III.)

A módosított Ávt. 42/C. § (4) szerint „Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás d) – a veszélyes eb kivételével – az ivartalanított, ... eb után.”

A módosított Ávt. szerint egyfajta mentességet, vagyis kézzel fogható anyagi előnyt jelenthet az, ha egy eb ivartalanítása igazoltan megtörtént. A jogszabály rendelkezései ugyanakkor meglehetősen homályban hagyják azt, hogy az eb ivartalanítottságának a tényét az állatorvos mi alapján igazolja. Különösen komoly szakmai problémát jelenthet az, ha egy ebet korábban (esetleg évekkorábban) ivartalanítottak és az eb tulajdonosa/tartója már nem emlékszik a műtétet elvégző állatorvos személyére/állategészségügyi szolgáltató intézményre.

Különösen nőivarú (szuka) kutyák esetében jelenthet komoly szakmai problémát az eb ivartalanítottságának egyértelmű bizonyítása és ennek állatorvosi igazolása. Ugyanis ennek a ténynek a hiteles igazolásához az esetek túlnyomó többségében a klinikai fizikális vizsgálatok semmiképpen sem, sőt még a képalkotó (röntgen, ultrahang) vizsgálatok sem elegendők. Az eb ivartalanítottságának hiteles igazolásához az állatból vett vér bizonyos hormonszintjeinek vizsgálatára van szükség.

6. kérdésünk: jogszerűen megtagadhatja-e a magánállatorvos a korábban ivartalanított eb ivartalanítottságának igazolását, ha az igazolást kérelmező személy az állatból vett vér nemi hormonszintjeinek vizsgálatát és/vagy a vizsgálat díjának megfizetését nem vállalja és ha az adott eb korábbi ivartalanításának elvégzésére vonatkozó adatok a magánállatorvos saját nyilvántartásában (pl. betegnapló, műtéti napló) nem találhatóak meg (mert a műtétet nem ő végezte, vagy a műtétet 5 évnél régebben végezte el)?

Az adott eb ivartalanítottságát a magánállatorvos milyen alaki formában igazolhatja?

Végezetül - bár nem tartozik a köztisztületünk szorosabb értelemben vett feladatai közé - felhívjuk a Tisztelt Minisztérium, mint jogalkalmazó figyelmét arra, hogy a módosított Ávt. alábbi, nem kellően szabályozott rendelkezései komoly visszaélésekre alkalmasak úgy, hogy a törvény rendelkezéseivel visszaélők tulajdonképpen megmaradnak a jogszerűség keretei között.

A módosított Ávt. 42/C. § (4) f) szerint „*Nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás ... állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott, eb után.*”

A módosított Ávt. jelenlegi rendelkezései alapján kvázi jogszerűen megtörténhet az, hogy valaki reggel beadja a kutyáját egy állatmenhelyre, majd délután örökbe fogadja az ebet és így mentesül az ebrendészeti hozzájárulás megfizetése alól.

Tekintettel arra a tényre, hogy az Ávt. módosításai 2012. január 1-vel hatályba lépnek, nagy tisztelettel arra kérem Önöket, hogy a kérdéseinkre a lehető leghamarabb szíveskedjenek válaszokat adni.

Budapest, 2011. december 13.

Fáradozásukat megköszönve, tisztelettel:

Dr. Gönczi Gábor
elnök

Melléklet II.

| | |
|------------------------------|---------------------|
| MAGYAR ÁLLATORVOSI KAMARA | |
| 1078 Budapest, István u. 11. | |
| Érkezett: | 2012. 04. 19. |
| Trattári jel: | 213-V Melléklet: db |



VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM
JOGI FŐOSZTÁLY
☒ 1860 Budapest
☎ 301-4000 Fax: 302-0408

JF/1003-1/2012.

Dr. Gönczi Gábor
elnök

MAGYAR ÁLLATORVOSI KAMARA

B u d a p e s t
István utca 11.
1078

Tisztelt Elnök Úr!

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló 2011. évi CLVIII. törvény vonatkozásában küldött megkeresésére a következő tájékoztatást adom.

Levele 1. kérdésével kapcsolatban jelzem, hogy az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 42/A. § (2) bekezdésének második mondata egyértelműen kimondja, hogy az „eb transzponderrel történő megjelöléséért legfeljebb 3500 Ft összeg kérhető az állat tartójától, amely magában foglalja a transzponder árát, a beültetés díját és az adatbázisba való regisztráció díját”.

Ez alapján a „legfeljebb 3500 Ft összeg” az elnök úr által megjelölt a)-f) pontig tartó munkafolyamat c)-f) pontjaiban foglalt műveleteket foglalja magában, azaz a beültetendő transzponder működőképességének és egyedi azonosító számának ellenőrzését, a transzponder beültetését az eb bőre alá, a beültetett transzponder működőképességének és egyedi azonosító számának ellenőrzését, valamint az azonosító adatlap kitöltését, a transzponder egyedi sorszámának bevezetését az eb Kisállat egészségügyi könyvébe, illetve az egységes európai kisállat-útlevélbe, továbbá az eb tulajdonosa, illetve tartója adatainak, az országos elektronikus adatbázisban való rögzítése is a fent jelölt díjért járó szolgáltatás részét képezi.

Az állatorvos által végzett egyéb kapcsolódó szolgáltatások, mint például az eb egészség-vizsgálata, illetve esetleges bódítása, altatása olyan

szolgáltatások, amelyek nem tartoznak a 2012. január 1-jétől hatályos Ávt. 42/A. § (2) bekezdésének hatálya alá.

Elnök úr levele 2. kérdésének megválaszolása – amely elsősorban adójogi és nem állategészségügyi vonatkozású kérdést tartalmaz – a Nemzeti Adó- és Vámhivatal feladat- és hatáskörébe tartozik, ezért a pontos tájékoztatás érdekében javaslom a NAV ezirányú megkeresését.

Levelének 3. kérdése szorosan kapcsolódik az 1. kérdés megválaszolásához. Az említett szolgáltatás nem része az Ávt. 42/A. § (2) bekezdésében foglalt szolgáltatáskörnek.

Elnök úr levelének 4. kérdésével kapcsolatban ismételtlen visszautalok az 1. pontban foglaltakra, amelyek szerint maga az adatrögzítési tevékenység – függetlenül attól, hogy különálló munkafolyamat-e – a törvény szerinti „regisztráció” része, azaz a legfeljebb 3500 forint összegbe beletartozik.

A magánállatorvos települési önkormányzat részére történő adattovábbítására vonatkozik elnök úr 5. kérdése. A 2012. január 1-jétől hatályos Átv. 42/B. § (2) bekezdése kimondja, hogy az „ebösszeírás során a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat jogosult kezelni a 42/A. § (4) bekezdés szerinti adatokat”, ebből kifolyólag a magánállatorvos átadhatja az önkormányzatnak az adatokat.

Levelének 6. kérdésére válaszolva a magánállatorvos jogszerűen megtagadhatja a korábban ivartalanított eb ivartalanítottságának igazolását a kérdésben megjelölt esetben. A jövőben a törvény végrehajtására kiadásra kerülő kormányrendeletben fogjuk rendezni, hogy a jogszabály hatályba lépése után végzett ivartalanításokat az oltási könyvben kelljen feltüntetni.

Végezetül fel kívánom hívni a figyelmét, hogy a jogértelmezés a jogalkalmazó mindenkori feladata és felelőssége. Jelen levellemnek semmiféle jogi relevanciája nincs (nem is lehet), nem minősül hivatalos jogértelmezésnek, tekintettel az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB határozatára. Minderre figyelemmel jelen levélben foglaltak nem használhatóak fel peres vagy közigazgatási eljárás során sem állásfoglalásként, sem jogértelmezésként, sem pedig szakvéleményként.

A válasz késedelméért szíves elnézését kérem!

Budapest, 2012. április 13.

Üdvözlettel:

